

Discours d'information et opinion des utilisateurs : discussions numériques dans les journaux en ligne

Johansson, Marjut

Université de Turku
marjut.johansson@utu.fi

1 Les objectifs

Dans cette communication, j'examinerai les forums de discussion dans des journaux en ligne. J'analyserai plus précisément les discussions numériques dont le topique est sociopolitique. Mon objectif est d'étudier ces forums de discussion en tant que genre de discours ou type d'activité, leurs activités communicationnelles ainsi que le positionnement discursif des participants (Levinson 1992).

Le point de départ de ma démarche se situe sur le domaine de recherche du discours et de l'interaction numériques (Thurlow & Mroczek 2011) et au cadre théorique de la sociolinguistique interactionnelle et sociopragmatique. De ce point de vue, l'usage du langage est une action des sujets sociaux située dans des contextes. Or, les notions de celles-ci doivent être reconsidérées dans le présent cadre d'étude. Pour cette raison, j'utiliserai les termes *contenu* et *utilisateur* qui permettent l'examen des forums de discussion en tant qu'*interactions* ou *discussions numériques* (cf. Bublitz 2012).

2 Corpus

Le corpus que j'utiliserai consiste en des discussions publiées au *lemonde.fr* en 2008. Il consiste en dix éditoriaux et de leurs commentaires, 339 en tout (total de 22344 mots). Les thèmes sociopolitiques de ces discussions touchent la politique intérieure, la crise financière, les élections aux États-Unis, etc.

3 Le forum de discussion en tant que genre de discours

Dans notre vie quotidienne contemporaine, la culture numérique est présente autant dans les rencontres sociales ordinaires que dans les rencontres institutionnelles (Gere 2002). Dans la communication numérique, les aspects sociaux et technologiques sont entremêlés : les affordances (Hutchby 2001) constituent la base de l'interactivité technologique qui permet aux utilisateurs de produire du contenu et de participer à la médiation de soi dans des espaces socioculturels différents. Dans le Web 2.0. et dans les médias sociaux et ses réseaux, les cadres d'action sont complexes et hétérogènes. Les utilisateurs sont des *bricoleurs* qui surveillent et remédient l'information, et participent à des discussions selon leurs besoins personnels (Deuze 2006).

Les forums de discussions dans des journaux numériques se situent sur une intersection entre une instance médiatique institutionnelle et des utilisateurs le plus souvent anonymes. Cela signifie que les genres de discours d'information, soit objectivisés (par exemple les articles d'information) soit subjectivisés (par exemple les éditoriaux) (Moirand 2007), représentent le discours journalistique professionnel de la sphère publique. Quant au forum de discussion, c'est un genre de discours subjectivisé dont les participants appartiennent à la sphère privée. Les participants commentent l'information, ce qui est une activité communicationnelle rétrospective.

4 La construction du sens dans la discussion numérique et le positionnement de ces participants

Un forum de discussion implique une interaction où le nombre de participants peut varier considérablement. C'est surtout une collection d'opinions dont les liens intra- ou intertextuels sont sporadiques.

Dans un genre de discours, le but de l'action est l'un des facteurs qui déterminent l'activité communicationnelle des participants. Dans une discussion numérique les participants ne partagent nécessairement pas le même savoir dans le monde, et ils peuvent avoir des buts divergents. Les participants se positionnent différemment: ils peuvent choisir différents objets de discours qu'ils évaluent, par ex. le contenu, le thème ou le style dans un article d'information, ou n'importe quel aspect de la situation de communication. Cela fait émerger des opinions opposées. Ainsi les activités communicationnelles principales sont contradictoires : les uns participent à la négociation du sens, les autres s'affrontent. Ces dernières sont les plus fréquentes. Ces commentaires ne construisent pas un nouveau savoir partagé sur le topique en question, mais contiennent des affirmations isolées dont la véracité est incertaine. Les participants manifestent plutôt leur mécontentement ensemble. Dans l'analyse linguistique, quelques moyens principaux par lesquels les scripteurs expriment leur positionnement discursif seront également analysés.

Références bibliographiques

- Bublitz, Wolfram. 2012. From *speaker* and *hearer* to *chatter*, *blogger* and *user*. The changing metacommunicative lexicon in computer-mediated communication. In: *Investigations into the Meta-Communicative Lexicon of English: A Contribution to Historical Pragmatics*, ed. by Ulrich Busse and Axel Hübler, 151-176. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- Deuze, M. 2006. Participation, remediation, bricolage: Considering principal components of a digital culture. *The Information Society*, 22, 63-75.
- Gere, Charlie. 2002. *Digital culture*. London: Reaktion Books.
- Hutchby, Ian. 2001. Technologies, texts, and affordances. *Sociology* 35. 441-56.
- Moirand, Sophie. 2007. *Les discours de la presse quotidienne. Observer, analyser, comprendre*. Paris: Presses universitaires de France.
- Levinson, Stephen, 1992. Activity type and language. In: *Talk at work. Interaction in institutional settings*. Drew, Paul and John Heritage (eds.), 66-100. Cambridge: Cambridge University Press.
- Thurlow, Crispin, and Kristine R. Mroczek (eds.) 2011. *Digital discourse: language in the new media*. Oxford: Oxford University Press.